

OPPSUMMERING AV MERKNADER VED HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV
DETALJREGULERING FOR HAUKÅSEN NÆRINGS PARK - GBNR. 690/24 OG 25 - HYDROGENANLEGG

Plannavn	Detaljregulering for Haukåsen næringspark - gbnr. 690/24 og 25 - hydrogenanlegg
Arealplan ID	2024008365
Forslagsstiller	Norwegian Hydrogen AS
Plankonsulent	Norconsult Norge AS
Høring og offentlig ettersyn	I perioden 23.05.2025 – 04.07.2025

Planarbeidet for detaljregulering for Haukåsen næringspark - gbnr. 690/24 og 25 - hydrogenanlegg ble sendt på høring og offentlig ettersyn fra 23. mai 2025 til 04. juli 2025. I løpet av høringsperioden kom det inn totalt 14 merknader. Det er kommet totalt 2 innsigelser.

1. Statsforvaltaren i Møre og Romsdal, brev datert 27.06.2025
2. Noregs vassdrags- og energidirektorat, brev datert 30.06.2025
3. Møre og Romsdal fylkeskommune, brev datert 02.07.2025
4. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, brev datert 02.07.2025
5. Direktoratet for mineralforvaltning, brev datert 03.07.2025
6. Statens vegvesen, brev datert 04.07.2025
7. Hovudutval for teknisk, miljø og samferdsel, sak datert 02.06.2025
8. Kommuneoverlegen, notat datert 10.06.2025
9. Virksomhet for vann og avløp, notat datert 02.07.2025
10. Ålesund brannvesen, brev datert 07.07.2025
11. Magne Valbø, brev datert 24.06.2025
12. Mariann og Per Inge Aakvik, brev datert 03.07.2025
13. Solfrid Valbø, brev datert 04.07.2025
14. Advokatfirmaet Skansen AS på vegne av Dyrkorn AS og Ørskog Bilsenter AS, brev datert 04.07.2025

Nedenfor følger et sammendrag av alle innkomne merknader i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av reguleringsplanforslaget (alle innspill blir lagt ved plandokumentene som eget samlehefte).

NR:	Innsender	Oppsummering av merknadene/hovedpunkt	Tiltakshaver/plankonsulents kommentar/vurdering:	Kommunens vurdering
	Offentlige myndigheter og aktører			
01	Statsforvaltaren i Møre og Romsdal 27.06.2025	Natur og miljøvern: Statsforvalteren finner ikke opplysninger om ev. spillvann fra produksjonsprosessen som mengde og temperatur, hvordan det skal behandles og hva slags virkninger dette kan ha på omgivelsene. Statsforvalteren fremmer innsigelse til planfremlegget ut fra manglende avklaring rundt ev. spillvann fra hydrogenproduksjon og virkninger fra dette på natur og miljø.	Viser til eget notat: PLAN-NOT-03 Svar på innsigelse fra Statsforvalter .docx	Innsigelse er svart ut i eget notat. Planbeskrivelse og VA-rammeplan er oppdatert med bl.a. informasjon om mengde og kvalitet på spillvann. Vann skal føres til resipienten Løken (bekk), som ikke har kjente naturverdier. Intensjonen er at overvannstiltak skal sikre at mengde overvann fra området ikke skal øke jf. situasjonen i dag. Statsforvalteren har 12.11.2025 , meldt at de trekker innsigelse til planforslaget.

02	Noregs vassdrags- og energidirektorat 30.06.2025 1. <u>Vannuttak</u> Anleggets vannforbruk på 1,8 l/s ligger innenfor kapasiteten til Ørskog private vannverk. Vannforsyningen dekker imidlertid ikke behovet for slokkevann, og ulike løsninger er skissert i planforslaget. NVE påpeker at framtidig utvidelse av anlegget med økt vannuttak kan kreve avklaringer etter vannressursloven. 2. <u>Tilgang til kraft</u> Tiltakshaver har avtale om 20 MW elektrisitet og det er foreløpig ikke ledig kapasitet for mer elektrisk kraft til området. Det er planlagt å føre ny 22 kV kraftledning til planområdet fra Ørskog Trafo. NVE har ikke utfyllende merknader. 3. <u>Grunnforhold</u> NVE har ikke merknader til Norconsults vurderinger av områdestabiliteten til planområdet. 4. <u>Overvannshåndtering</u> Det er utarbeidet en VA-rammeplan for planområdet som også omfatter håndtering av overvann. På grunn av begrenset kapasitet i eksisterende vannveier ut av området, er det vurdert behov for etablering av fordrøyningsmagasin for å redusere risikoen for flom ved ekstreme nedbørshendelser, men dette vises ikke i det foreslåtte plankartet. NVE viser til sine veiledere 4/2022 og 2/2023, og anbefaler at klimajustert 100-årsregn legges til grunn i vurderingene. Videre anbefales det at flomveier vises helt fram til resipient, og at både flomveier og relevante krav til overvannshåndtering inngår i plankartet og tilhørende reguleringsbestemmelser. 5. <u>Tilgang til rapport og data</u> NVE anbefaler bruk av NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplaner og nettsider. Videre ønsker NVE tilgang til alle flom- og skredfareutredninger, både rapporter og eventuelle kartlagte faresoner. Informasjonen som NVE mottar, vil bli brukt til å oppdatere farekartene i NVE Atlas og det offentlige kartgrunnlaget (DOK). NVE oppfordrer også til å melde inn grunnundersøkelser til NADAG. 6. <u>Kommunens ansvar</u> NVE minner om at det er kommunens ansvar å ta nødvendige hensyn til flomfare, skred, overvann, vassdrag og energianlegg i planprosessen, uavhengig av om NVE gir direkte innspill.	1. Tatt til etterretning. 2. Tatt til etterretning. 3. Tatt til etterretning. 4. Som nevnt i bestemmelsene (pkt. 3.6 avsnitt tre) skal det etableres fordrøyningsbasseng for overvann innenfor areal regulert til industri. På bakgrunn av layout` en for anlegget som er lagt til grunn i reguleringsplanarbeidet er det foreslått en plassering av fordrøyningsbassenget, se vedlegg 1 til VA-rammeplan. Det er ikke hensiktsmessig å regulere inn eksakt plassering av fordrøyningsbassenget, da det først er i forbindelse med samtykkeprosessen med DSB at endelig layout for anlegget låses. VA-rammeplan er oppdatert med tydeligere markeringer av flomveger, som for øvrig samsvarer med eksisterende vannveger nedstrøms reguleringsområdet, se avsnitt 3.1.4. 5. Alle rapporter er oversendt NVE i forbindelse med høring av planen. Det er ikke utført grunnundersøkelser. 6. Tatt til etterretning.	1. Tatt til orientering 2. Tatt til orientering 3. Tatt til orientering 4. Kommunen er enig i plankonsulentens vurdering. Prinsippene for overvannshåndtering er illustrert i VA-rammeplanen og det er vist at det er mulig å settes av tilstrekkelig areal til overvannstiltak innenfor planområdet. Men i dette tilfellet er vår vurdering at det ikke er hensiktsmessig å låse plasseringen i plankartet. Reguleringsbestemmelsene (pkt. 8.2.) sikrer at tekniske løsninger for vann-, avløps- og overvannshåndtering skal detaljprosjektertes og godkjennes i forbindelse med søknad om byggetillatelse. Løsningen skal være i tråd med prinsippene i VA-rammeplanen. VA-rammeplanen er revidert for å vise flomveger og prinsipper for håndtering av overvann frem til resipienten. 5. Tatt til orientering 6. Tatt til orientering.
----	--	--	---

		Kommunen oppfordres til å kontakte NVE ved behov for konkret veiledning.		
03	Møre og Romsdal fylkeskommune 02.07.2025	Planfaglige merknader: Møre og Romsdal fylkeskommune har ingen innvendinger til hovedgrepene i planforslaget, men påpeker flere viktige forhold som må følges opp før endelig godkjenning. 1. <u>Planomtale</u> Planomtalen henviser til statlig planretningslinje (SPR) for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging fra 2014, men denne er nå erstattet av en ny SPR for arealbruk og mobilitet som trådte i kraft 24. januar 2025. Planomtalen må derfor oppdateres for å inkludere og besvare de nye føringene. I tillegg finnes en ny statlig planretningslinje for klima og energi (vedtatt 20. desember 2024) som ikke er omtalt i dokumentene. Det kreves en supplerende vurdering, særlig knyttet til relevante punkter i kapitlene 4.3 og 5.3 i denne retningslinjen. MRFK setter som vilkår for egengodkjenning at kommunen supplerer plandokumentene med nødvendig informasjon. 2. <u>Planavgrensning</u> MRFK mener planavgrensninga er uheldig valgt. Hele området for eksisterende plan blei opprinnelig tatt med i varsel om oppstart, men i den videre prosessen er området redusert til kun det mest nødvendige. Dette vil føre til at restarealer fra den gamle planen står igjen. MRFK anbefaler at planen vedtas med en utvidet planavgrensning for å unngå restareal. 3. <u>Planbestemmelser</u> Noen formuleringer i planbestemmelsene, særlig i punkt 3.2 og 3.3, er for svake til å ha praktisk verdi i dagens form. Hvis det skal stilles krav til form, materialvalg og farge, må dette tydelig innarbeides i planbestemmelsene eller refereres til juridisk bindende dokumenter som beskriver arkitektonisk kvalitet. Det samme gjelder utforming av støttemurer, maksimal høyde og terrenghelling. Samfunns- og næringsutvikling 4. <u>Energi</u> MRFK gir en positiv vurdering av foreslått varmegjenvinning fra elektrolyseanlegget og understreker viktigheten av energieffektivisering og lokal produksjon av fornybar energi. Det gis informasjon om relevant regelverk og pågående endringer, og det oppfordres til tidlig vurdering av tiltak som kan redusere belastningen på det regionale kraftnettet. Automatisk freda kulturminner 5. <u>Arkeologiske undersøkelser</u> Det foreligger ikke aksept på budsjettet for arkeologiske undersøkelser, og uten at disse er gjennomført kan ikke planen godkjennes. MRFK fremmer derfor innsigelse til planen inntil de nødvendige arkeologiske registreringene er gjort og resultatene foreligger.	1. Planomtalen er oppdatert med ny SPR for arealbruk og mobilitet samt SPR for klima og energi, og det er gjort supplerende vurdering i kap. 4.6 og kap. 8.1. Vi viser også til kapittel 8.14 og 8.15. 2. Plankonsulent ønsket å imøtekomme Merknaden ved å utvide planområdet for å få med det omtalte restareal. 3. Formuleringene i bestemmelsene pkt. 3.2 og 3.3 er strammet inn. 4. Tatt til etterretning. 5. Møre og Romsdal fylkeskommune bekrefter i epost datert 04.09.25 at innsigelsen beror på en misforståelse, og at de trekker kravet om arkeologisk registrering.	1. Se kommentar fra plankonsulent. 2. Planavdelingens vurdering er at reguleringsplanen for Haukåsen næringspark (vedtatt 25.02.1999) ikke lenger er aktuell, og at kommunen bør erstattes planen med av ny regulering ut fra dagens forhold og krav. Det er flere sammenhengende restarealer i planen som bør vurderes samlet, vi ser derfor ikke at det er hensiktsmessig å videreføre enkelte av disse i denne planen. 3. Tatt til orientering. Se kommentar fra plankonsulent. 4. Tatt til orientering 5. Kommunen har mottatt melding fra MRFK datert 04.09.2025 der krav (innsigelse) til arkeologisk registrering er trukket. MRFK viser til revidert planavgrensning etter høring, og at områder med arkeologisk potensiale nå ligger utenfor planområdet.

		Samferdsel 6. <u>Giskemovegen fv 522</u> Den gjeldende reguleringsplanen har ikke stilt krav om utbedringer av offentlige veier i influensområdet, og MRFK er enige i at det ikke er rimelig å stille krav om utbedring av fv. 522 basert på omfanget av denne planen. 7. <u>Frisiktsone gang- og sykkelveg</u> Reguleringsplankartet har vist frisiktsoner i krysset fra fv. 650 til den kommunale vegen Ole Dreng-vegen, men det mangler regulerte frisiktsoner fra krysset til gang- og sykkelvegen. MRFK stiller som vilkår for egengodkjenning at frisiktsone i tråd med N100 krav 4.12.1.3-2 og figur 4.2.1.3-2 blir regulert inn i plankartet som hensynssone. 8. <u>Formulering føresegn 5.3 «Avkjørsel»</u> MRFK anbefaler på det sterkeste at bestemmelse 5.3 endres til følgende formulering: «Avkøyrslar og kryss skal ha geometrisk utforming i tråd med Statens vegvesen sin vegnormal samt kommunen sin veg- og gatenorm».	6. Tatt til etterretning 7. Frisiktsoner er lagt inn på reguleringsplankartet. 8. Bestemmelse 5.3 er oppdatert med ønsket formulering.	6. Tatt til orientering. Planavdelingen deler vurderingen av at trafikkøkningen fra hydrogenanlegget i seg selv er begrenset, men understreker samtidig at trafiksikkerheten på Giskemovegen samlet sett bør vurderes nærmere på overordnet nivå av fylkeskommunen som vegeieren. 7. Frisiktsoner er lagt inn på reguleringsplankartet. 8. Bestemmelse 5.3 er oppdatert i tråd med merknad.
04	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap 02.07.2025	DSBs kommentarer til planoppstart er fortsatt gjeldende. Basert på framlagt dokumentasjon i ROS-analyse og preliminær risikovurdering fremstår det som at vurderingene rundt anlegget er på rett spor og har relevante tiltak for videre oppfølging. DSB vil vurdere behovet for arealmessige begrensninger rundt anlegget ved vurdering av den kvantitative risikoanalysen (QRA) når den foreligger og har ellers ingen ytterligere kommentarer.	Tatt til etterretning.	Tatt til orientering
05	Direktoratet for mineralforvaltning 03.07.2025	DMF viser til innspill i forbindelse med oppstart av planen, hvor det blant annet ble gitt merknader om behov for massehåndteringsplan. Planbeskrivelsen viser at området i stor grad er tilrettelagt, med lite behov for masseuttak. DMF vurderer derfor at dette er tilfredsstillende ivaretatt. DMF ga også innspill om at det bør gå frem av planen hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for den berørte pukkforekomsten Haukåsen industriområde. Det er redegjort i planbeskrivelsen at forekomsten blir berørt, men det er ikke omtalt om det er gjenværende ressurser som blir gjort utilgjengelig som følge av tiltaket.	Så fremt at det ikke kommer i konflikt med hydrogenanlegget vil det være mulig å ta ut stein fra omkringliggende tomter.	Enig i vurdering fra plankonsulent.
06	Statens vegvesen 04.07.2025	1. Statens vegvesen viser til at planforslaget henviser til gamle statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, som nå er erstattet av retningslinjer for arealbruk og mobilitet. Dette må justeres slik at det vises til riktig retningslinje, og at det også kunne vært vist til statlige	1. Dette er oppdatert, se også svar til Møre og Romsdal fylkeskommune.	1. Er oppdatert i planbeskrivelsen.

		planretningslinjer for klima og energi, og hvordan planforslaget forholder seg til denne retningslinjen. 2. SVV viser til at planomtalen beskriver trafikale forhold godt, men mener det burde vært sett på mulige tiltak for å bedre trafikksikkerhet og fremkommelighet på fv. 522, ettersom andelen av lange kjøretøy på denne fylkesvegstrekninga er stor og at etableringen av tiltaket vil føre til en ytterligere økning. 3. SVV har ellers ingen merknader til reguleringsplanen.	2. Fv.522 bør oppgraderes uavhengig av dette tiltaket. Norconsult ser ingen avbøtende tiltak som vil kunne forskyve en oppgradering ytterligere. Møre og Romsdal fylkeskommune og Ålesund kommune bør sette i gang planarbeidet for oppgradering av denne strekningen. 3. Tatt til etterretning	1. Se kommentar til MRFK.
	<i>Kommunale råd, utvalg og tjenester</i>			
07	Hovudutval for teknisk, miljø og samferdsel 02.06.2025	1. Hovudutval for teknisk, miljø og samferdsel stiller seg bak innstillingen fra planutvalget i saken.	1. Tatt til etterretning.	1. Tatt til orientering
08	Kommuneoverlegen 10.06.2025	Kommuneoverlegen viser til tidligere innspill fra oppstartsvarselet av 05.06.2024. <u>Trafikk</u> 1. Tiltaket forventes å generere begrenset trafikk og all tungtrafikk vil følge fylkesveg 522 (Giskemovegen) på grunn av vektrestriksjoner på fv. 650. Denne etfelts-vegen er uten møteplasser og tiltak for myke trafikanter, og fungerer som skoleveg med trafikkmengde over vegens dimensjonering. Kommuneoverlegen poengterer at det ikke er hydrogenfabrikken som utløser krav om oppgradering, men at dette er et eksisterende behov på grunn av dagens trafikkmengde. Antallet tunge kjøretøy er høyt, og veien går tett inntil boliger. MRFK har per i dag ingen planer om oppgradering eller tilrettelegging for myke trafikanter. Kommuneoverlegen finner det problematisk at stadig nye tiltak tillates uten at vegsystemet er utbygd og tilrettelagt verken for dagens trafikk tall eller forventet vekst. Det vises til tidligere uttalelse (06.01.2023) om behov for regulering av gang- og sykkelvei i forbindelse med reguleringsplan for Giskemovegen – Sirihaugen for å sikre areal til framtidig etablering. Kommuneoverlegen mener det er beklagelig at nyregulering ikke brukes til å starte langsiktig arbeid med trafikksikkerhet for myke trafikanter langs denne farlige fylkesvegen. Selv om krav til gang- og sykkelveg anses som urimelig i denne saken, savnes initiativ til løsninger som kan bedre forholdene.	1. Tatt til etterretning.	1. Tatt til orientering.

		<u>Støy</u> 2. Norconsults støyrapport viser at støy fra industriområdet ikke overskrider gjeldende grenseverdier ved eksisterende boliger, som ligger ca. 200 meter unna. Det kan likevel bli aktuelt med støyskjerming, og kommuneoverlegen forutsetter at reguleringsbestemmelsene sikrer nødvendige tiltak ved behov. Støygrensene skal baseres på T-1442:2021 for industri med helkontinuerlig drift. Rapporten inkluderer førstegangsrefleksjoner, men mangler vurdering av refleksjonsstøy fra fjellveggen bak området, noe nabo i sør har påpekt. Dette må utredes videre, og det må eventuelt stilles rekkefølgekrav for å hindre støyulempe i nabolaget. 3. Videre nevnes ikke støy fra tekniske installasjoner og eventuell rentonestøy, som kan oppleves særlig plagsom. Kommuneoverlegen forventer at rekkefølgekrav også dekker dette ved behov. 4. Anleggsperioden ventes å gi lite støy, da tomten i stor grad allerede er planert og tilrettelagt.	2. Dette er ivaretatt i bestemmelsene knyttet til støy (se pkt. 4.2, avsnitt 5). Vi kan om ønskelig oppdatere beregningene med refleksjonsstøy fra fjell, men vår erfaring med slike beregninger gjør at vi vurderer at dette ikke vil gi særlig økning i støynivå rent beregningsmessig. Det er tilføydd en rekkefølgebestemmelse knyttet til eventuell ny støyvurdering (se pkt. 8.3 i bestemmelsene). 3. Når det gjelder å vurdere støy med hensyn på tekniske installasjoner som gitt av egne grenseverdier (TEK / NBS-8175), mener vi at dette ikke er aktuelt for denne utredningen fordi hydrogenanlegg anses som et industrianlegg og ikke en teknisk installasjon. Teknisk installasjoner defineres som utsyr som skal gagne selve bygget (f.eks. ventilasjon), dvs. ikke utstyr som tilhører selve industriprosessen. Det er riktignok mange kjølevifter ved et hydrogenanlegg, men disse er tilknyttet prosessen og ikke selve bygget (dvs. ikke så mye luftkvalitet for arbeiderne). Vi har supplert bestemmelsene avsnitt 4.2 med følgende: «<i>Tekniske installasjoner skal så langt det er mulig vendes bort fra boligbebyggelsen</i>». Rentonestøy er ikke vanlig å korrigere for med mindre en ser på anleggsstøy. For driftsstøy er kan en eventuelt skjerpe grensen mhp. impulslyder dersom disse forekommer i snitt mer enn ti ganger per time (iht T-1442). Det forventer vi ikke her. 4. Tatt til etterretning.	2. Se kommentar fra plankonsulent. Vår vurdering er at det etter revidering av reguleringsbestemmelser ikke er behov for å komplettere støyutredning. I reguleringsbestemmelsene pkt. 4.2 er krav om at støykilder så langt det er mulig skal være vendt bort fra boligbebyggelsen og at driften på området for industri skal tilfredsstillende nivåer i veileder T-1442:2021 tabell 2. I bestemmelsene pkt. 8.3 er det krav til at det skal gjennomføres ny støyvurdering om det innføres andre typer støykilder, eller om plassering av støykilder endres, fra det som er vist på støyvurderingen. Om det avdekkes at støygrensene ved nærmeste støyfølsomme bolig ikke ivaretas må nødvendig støyskjermingstiltak være bygd innen området tas i bruk. 3. Enig i plankonsulents vurdering. Men planen åpner også for annen industrivirksomhet (slik som i gjeldende reguleringsplan), det er derfor positivt at det er innført bestemmelse om at så langt det er mulig vende støykilde bort fra boligbebyggelse. 4. Tatt til orientering.
09	Virksomhet for vann og avløp 02.07.2025	Merknader til VA-rammeplan 1. <u>Generelle forhold</u> Virksomhet VA viser til at dokument B1 om krav til VA-rammeplan skal legges til grunn i planarbeidet. Det må også avklares hvilke deler av anlegget som blir kommunale og hvilke som skal være private, særlig med tanke på fordrøyningsanlegg og løsninger for brannvann.	1. VA-rammeplan er oppdatert etter tilbakemeldinger. På tegning GH001 er det vist forslag til kommunal overtakelse av ledningsanlegg. Dette er også kommentert i rapporten under kapittel 4.1, 4.2 og 4.3.2.	VA-rammeplan og planbeskrivelse er oppdatert med bl.a. beskrivelser og illustrasjoner for å svare ut merknaden. 1. Se kommentar fra plankonsulent. Bestemmelse § 8.2 er komplettert med en kort presisering for å gi kommunen et tydeligere grunnlag i byggesaken:

		2. <u>Overvannshåndtering</u> Virksomhet VA viser til kommuneplanens bestemmelse § 7.3, som stiller krav til dokumentasjon av overvannshåndtering også utenfor planområdet. Det må vurderes hvilke konsekvenser økt avrenning fra nye tette flater kan få, og eventuelle skadeforebyggende tiltak må beskrives. Det bør redegjøres for overvannshåndteringen både i dagens situasjon og i planlagt fremtidig situasjon. Videre må det vurderes om kapasiteten i eksisterende vannrenne nedstrøms planområdet er tilstrekkelig, og om tiltak er nødvendig for å unngå uheldige konsekvenser. Det etterlyses også prinsippløsninger for utforming av fordrøyningsanlegg, og hvordan overvann som føres videre fra området skal håndteres og eventuelt forsinkes. 3. <u>Vannforsyning</u> VA-rammeplanen viser til at vann skal leveres fra Ørskog private vassverk. Det bør tydeliggjøres om denne mengden baseres utelukkende på egen vannkilde eller også på tilførsel fra kommunalt nett. Det må dokumenteres at kapasiteten er tilstrekkelig og stabil også ved utfordrende forhold som tørke og frost, både for det planlagte anlegget og for eksisterende abonnenter. Merknader til planbestemmelser 4. <u>§ 7-2 – Rekkefølgekrav (vann og avløp)</u> Virksomhet for VA foreslår at siste ledd i bestemmelsen endres til følgende: <i>Før det gis tillatelse til oppføring av nye næringsbygg eller andre bygninger med innlagt vann, skal Ålesund kommune, ved virksomhet for vann og avløp, vurdere kapasiteten og status for godkjenning av det aktuelle avløpsrenseanlegget i henhold til forurensningsforskriften. Dersom avløpsanleggets kapasitet er begrenset, kan kommunen fastsette et maksimalt antall personekvivalenter (pe) og/eller en maksimal avløpsmengde (l/s) som kan tilknyttes anlegget. Utbygger eller tiltakshaver er ansvarlig for å innhente forhåndsuttalelse og godkjenning fra virksomhet vann og avløp ved hver byggesøknad, i tråd med gjeldende prosedyrer.</i>	2. VA-rammeplan er oppdatert med utdyping av forhold knyttet til utforming av fordrøyningsbasseng og videreførte vannmengder, se VA-rammeplan (dok. PLAN-RAP-04) kapittel 3.1.4 og 4.3. Det er i den oppdaterte VA-rammeplanen lagt inn rør frem til resipient (Løken). Det er også lagt til en planbestemmelse som sikrer vått volum i fordrøyningsbassenget. 3. Det er avklart med Ørskog vannverk at det kan leveres vann til tiltaket. Det er ikke gjennomført kvalitetssikring av eventuelle beredskapsplaner hos Ørskog vassverk. 4. Siste ledd i bestemmelse 7.2 (nå 8.2 i de oppdaterte bestemmelsene) er oppdatert slik som virksomhet for VA foreslår.	«For fordrøyningsbasseng og brannvannstank skal det redegjøres for eierskap og for drift- og vedlikeholdsansvar. Prinsipp for dette skal framgå av VA-rammeplanen, og endelig avklares i byggesak.» Det er forslått at brannvannsanlegget for næringsområdet skal tas over av kommunen. 2. Se kommentar fra plankonsulent 3. Se kommentar fra plankonsulent 4. Reguleringsbestemmelser er revidert i tråd med merknad.
10	Ålesund brannvesen 07.07.2025	1. Ålesund brannvesen påpeker behov for å sikre tilstrekkelig adkomst for utrykningskjøretøy, inkludert plass for innsats og evakuering. 2. Vannforsyning for brannsløkking må dimensjoneres etter anleggets størrelse og risikobilde. 3. Videre etterlyses beskrivelser av varslings- og sikkerhetssystemer, samt en beredskapsplan for hydrogenanlegget som skal samordnes med kommunens overordnede beredskap. 4. Sikkerhetssoner og avstander må dokumenteres og innarbeides i plankartet.	Alle påpekte tema er omtalt i ROS-analysen til planen og det henvises til denne for detaljer. 1. Dette er det tatt høyde for i planen. 2. Dette er det tatt høyde for i planarbeidet, se detaljer i planbeskrivelse og VA-rammeplan. 3. Dette vil være tema i forbindelse med den etterfølgende prosessen knyttet til samtykke fra DSB. Se omtale av samtykkeprosess i planbeskrivelsen.	Viser til kommentar fra plankonsulent.

		5. Brannvesenet understreker at de må involveres i vurdering av nødvendige tiltak for innsatspersonell, inkludert behov for spesialkompetanse, slokkemetoder og verneutstyr. De stiller seg tilgjengelig for videre dialog, og ber om at deres veileder om tilrettelegging og slokking tas hensyn til i planarbeidet.	4. Plankartet har hensynssoner (som er utarbeidet på bakgrunn av den preliminaire risikovurderingen), som er nærmere beskrevet og forklart i planbeskrivelsen, og som følges opp i planens bestemmelser. 5. Dette vil være tema i forbindelse med den etterfølgende prosessen knyttet til samtykke fra DSB. Se omtale av samtykkeprosess i planbeskrivelsen.	
	<i>Private aktører</i>			
	Magne Valbø 24.06.2025	Innsender viser til at et planlagt hydrogenanlegg på 20 MW vil generere 4 MW overskuddsvarme og 70 tonn oksygen per dag, uten at det foreligger planer for utnyttelse av dette. Det vises til tilsvarende informasjon fra det tidligere planlagte anlegget på 270 MW, der overskuddsvarmen var beregnet til 54 MW og oksygenproduksjonen til 945 tonn per dag. Innsender mener det er uakseptabelt å ikke utnytte denne energien, og peker på at dette ikke er i tråd med statlige, regionale eller kommunale klima- og miljøstrategier. Det etterlyses også vurdering av mulige konsekvenser for lokalklimaet. Konklusjonen er at hydrogenproduksjon ikke bør tillates uten utnyttelse av overskuddsenergi, og at tomten ikke vurderes egnet for et anlegg i størrelsesorden 270 MW, da det mangler avtakere for overskuddsvarmen i området.	Tatt til orientering.	Tatt til orientering. Det er ledig næringsareal i Haukåsen næringspark. Forslagsstiller legger i prosjektet for hydrogenanlegg opp til at restprodukter (overskuddsvarme og oksygen) kan gjenbrukes, men ønsker ikke å selv drive en slik virksomhet. I en reguleringsplan etter plan- og bygningsloven kan ikke kommunen pålegge noen å bedrive en virksomhet. Se også plankonsulentens svar på temaet til Solfrid Valbø.
	Mariann og Per Inge Aakvik 03.07.2025	Viser til sin merknad ved planoppstart. Innsender mener at den nye reguleringen vil medføre alvorlige negative konsekvenser, blant annet redusert livskvalitet og verditap på eiendommen. Det vises til at hydrogen vil bli transportert helt inn til deres eiendom, noe de anser som uakseptabelt. På bakgrunn av dette ber de om at deres eiendommer, gbnr. 688/7 og 688/9, innlemmes i den nye reguleringsplanen.	Hensynssonene for anlegget ligger innenfor industriområdet med god avstand til boligbebyggelse. Et anlegg av denne typen skal i tillegg ha tillatelse fra DSB. Sikkerhet knyttet til blant annet drift og transport vil være en del av de momentene som skal utredes og vurderes i samtykkeprosessen opp mot DSB, når endelig QRA er utarbeidet.	Viser til svar fra plankonsulent.
	Solfrid Valbø 04.07.2025	<u>Lite arbeidsplasser</u> 1. Innsender peker på at et viktig mål med utvikling av næringsparken har vært å skape flere arbeidsplasser for å bidra til økt bosetting og skatteinntekter. Et hydrogenanlegg med kun fem faste arbeidsplasser vurderes som et lavt bidrag. <u>Uferdige planer for restprodukt</u> 2. Innsender viser til at planene for restprodukter fra hydrogenproduksjonen, slik som oksygen og overskuddsvarme, ble framstilt som uferdige og mangelfulle	1. Tatt til etterretning. 2. Tiltakshaver deler innsenders syn på at effektiv ressursutnyttelse er viktig. Dette gjelder også for biproduktene fra hydrogenproduksjonen. Både oksygen og varme er ressurser som bør utnyttes lokalt. Det pågår arbeid med å kartlegge mulige aktører som kan dra	1. Tatt til orientering 2. Viser til kommentar fra plankonsulent.

		på folkemøtet 10.06.2025. Det er igangsatt arbeid knyttet til mulig kjøper av oksygen, men det foreligger ikke en ferdig plan eller avtale, og det er ikke redegjort for uttransport og trafikale konsekvenser. For overskuddsvarmen på 4 MW er det ingen aktuelle avtakere, og det framstår som sannsynlig at energien vil gå tapt. Innsender mener dette ikke er i tråd med målet om effektiv ressursutnyttelse. 3. Innsender peker også på at det ikke blei sagt noe om hvordan utslipp av varme og ev. oksygen vil påvirke forholdene i nærmiljøet og ber om at dette vurderes av folk med meteorologisk kompetanse.	nytte av dette i regionen, eksempelvis innen industri eller oppdrettsnæring. Det er samtidig viktig å understreke at slike løsninger ofte utvikles gradvis og i samarbeid med andre aktører. Dersom man skulle vente på at alle biprodukter hadde fullstendig avsetning før oppstart, ville svært få prosjekter kunne realiseres. Når det gjelder trafikk, er beregningene i planmaterialet basert på transport av hydrogen alene. Restproduktene oksygen og varme gir ingen tilleggsbelastning på veinettet, ettersom de kun kan utnyttes lokalt. Prosjektet er derfor lagt opp slik at utnyttelse av restproduktene kan gi lokal verdiskaping dersom tilknyttet industri etableres. 3. Begge restproduktene er rene og ufarlige: oksygen kan slippes ut til atmosfæren uten negative miljøkonsekvenser, og varme gir ingen skadevirkning da temperaturene er relativt lave (maks 75 grader).	3. Viser til kommentar fra plankonsulent.
	Advokatfirmaet Skansen AS på vegne av Dyrkorn AS og Ørskog Bilsenter AS 04.07.2025	Det er kommet en merknad til detaljreguleringen for Haukåsen næringspark fra Dyrkorn AS og Ørskog Bilsenter AS, henholdsvis eier og leietaker av naboeiendom gbnr. 690/21. Merknaden er innsendt gjennom advokat og er betegnet som en «innsigelse», men det presiseres at private aktører ikke har innsigelsesrett etter plan- og bygningsloven, og innspillet må derfor behandles som en merknad. 1. <u>Mangelfulle risiko- og konsekvensutredninger</u> Merknaden hevder at risiko- og sårbarhetsvurderinger ikke er tilstrekkelig gjennomført, og at hensyn til nabovirksomhet ikke er godt nok ivaretatt. Det vises blant annet til uttalelser fra DSB som, ifølge merknadsskriver, er utelatt i kommunens fremstilling. Det etterlyses også uavhengig tredjepartsvurdering av risiko og konsekvenser før reguleringen kan vedtas. 2. <u>Fraværende arbeidsmiljøutredninger</u> Det påpekes at det ikke er gjort vurderinger av hvordan hydrogenanlegget vil påvirke arbeidsmiljøet i eksisterende virksomheter, særlig med tanke på psykososiale forhold. Merknaden viser til arbeidsmiljøloven og fremholder at slike vurderinger burde vært innhentet tidligere, blant annet fra Arbeidstilsynet, som ifølge brev fra arbeidstilsynet sendt til innsender ikke har blitt konsultert i planprosessen.	Generelt vil vi henvise til plandokumentene som har vært på høring, hvor mye av det som påpekes er godt beskrevet. 1. DSB har også hatt planforslaget på høring (se merknad nr. 4 i denne sammenstillingen), og de har ingen merknader til fremlagt ROS-analyse eller den prelimnære risikovurdering. Som beskrevet i planbeskrivelsen skal et anlegg av denne typen ha tillatelse fra DSB. Sikkerhet knyttet til drift og transport mm. vil være en del av de momentene som skal utredes og vurderes i samtykkeprosessen opp mot DSB, når endelig QRA er utarbeidet. 2. Vi viser til ROS-analysen, samt kommende samtykkeprosess opp mot DSB. Se beskrivelse av samtykkeprosess i planbeskrivelsen.	1. Viser til kommentar fra plankonsulent. 2. Det er ikke krav til å utarbeide en arbeidsmiljøutredning i forbindelse med en detaljregulering, slik det vises til.

		3. <u>Manglende hensyn til næringsutvikling og videre drift</u> Det uttrykkes bekymring for at etablering av hydrogenanlegg vil gjøre det vanskelig å videreutvikle virksomheten ved Ørskog Bilsenter, både på grunn av fysiske inngrep på eiendommen og på grunn av forventede konsekvenser for rekruttering, kundegrunnlag og eiendomsverdi. Vedlagt er også en utviklingsplan for bilsenteret, med planer for verksted, lading og lagring av elbilbatterier og utvidelse av personalfasiliteter. <u>Konklusjon</u> Merknadsskriver ber om at omregulering ikke gjennomføres etter foreliggende planforslag. Alternativt bes det om at høringsprosessen utsettes, og at det åpnes for ny høringsfrist. De viser også til tidligere merknader datert 23.08.2024 og 02.05.2025, som fastholdes. Det reises spørsmål om kommunens erstatningsansvar ved eventuelt vedtak.	3. Det er ingenting som skal gjøre det vanskelig å drive eller videreutvikle Ørskog bilsenter. Vi viser til ROS-analysen, og påpeker igjen DSB vil være tungt inne i den videre prosessen med samtykke, og aldri kommer til å akseptere etablering av et anlegg som er farlig for omgivelsene.	Viser ellers til kommentar fra plankonsulent. 3. Nye hensynssoner vil etter vår vurdering ikke innebære begrensninger for bruken av eiendom 690/21 til næringsformål i tråd med vedtatt reguleringsplan. Mindre del av gbnr 690/2 er berørt av ytre hensynssone (H350_3). Dersom det etableres hydrogenanlegg innenfor faresone H350_1, tillates det ikke etablering av skoler, barnehager, sykehjem, sykehus og lignende institusjoner, kjøpesenter, hoteller eller store publikumsarenaer innenfor fareområde brann/eksplosjonsfare (H350_3), ytre sone. Om reguleringsplanformålet åpner for det vil det kunne etableres boliger mm. i ytre sone. Gbnr. 690/2 er i dag regulert til industri/forretning/kontor (blanda formål). Bestemmelsen vil derfor ikke påføre nye begrensninger for arealbruken. Viser også til kommentar fra plankonsulent og at risiko er et tema som blir grundig vurdert og følget opp av DSB i denne prosessen.
--	--	--	---	---

Vedlegg:

Vedlegg 1 – Samlehefte med alle merknadene i forbindelse med høring/offentlig ettersyn av reguleringsplanforslaget.